

Cette présentation a été effectuée le 28 novembre 2012, au cours de l'atelier méthodologique « Intégrer l'éthique au jugement professionnel » dans le cadre des 16es Journées annuelles de santé publique (JASP 2012). L'ensemble des présentations est disponible sur le site Web des JASP à la section Archives au : <http://jasp.inspq.qc.ca/>.



Intégrer l'éthique au jugement professionnel

André Lacroix
Professeur et titulaire de la Chaire d'éthique appliquée
Université de Sherbrooke

Collaboration : France Filiatrault
Secrétaire du Comité d'éthique de santé publique
Institut national de santé publique du Québec

 CHAIRE
d'éthique
APPLIQUÉE

 Institut national
de santé publique
Québec

Comité scientifique de la journée

- **France Filiatrault**, M. Sc., D.E.S.S., secrétaire, Comité d'éthique de santé publique, Institut national de santé publique du Québec
- **André Lacroix**, Ph. D., professeur et titulaire, Chaire d'éthique appliquée, Université de Sherbrooke
- **Madeleine Breton**, B. Sc. inf., M. Sc., directrice, Planification de la santé publique et des partenariats, Centre de santé et de services sociaux du Sud-Ouest-Verdun
- **Philippe Lessard**, M. D., M. Sc., directeur, Agence de la santé et des services sociaux de Chaudière-Appalaches/Direction de santé publique et de l'évaluation

Les membres du comité scientifique déclarent n'avoir aucun conflit d'intérêt potentiel.

Intégrer l'éthique au jugement professionnel

1. Mot de bienvenue (France Filiatrault) (10 h à 10 h 05)
2. Introduction : le processus d'examen éthique (10 h 05 à 10 h 15)
3. Les notions de base dans une démarche éthique (10 h 15 à 11 h)
4. Présentation d'une grille de délibération (11 h à 11 h 30)
5. Échange autour d'une grille de délibération (11 h 30 à 12 h)

Pause santé de 12 h à 13 h 30

6. Présentation des trois cas proposés
7. S'approprier une situation (13 h 30 à 14 h 15)
8. Déterminer les valeurs et les conséquences (14 h 15 à 15 h)

Pause

9. Ordonner les valeurs et formuler une recommandation (15 h 30 à 16 h)
10. Plénière : présentation des trois cas (16 h à 16 h 30)
11. Synthèse

3

2. Introduction : le processus d'examen éthique *Qu'est-ce que l'éthique?*

- L'éthique est d'abord une pratique qui s'incarne dans l'exercice du jugement personnel, professionnel, institutionnel, organisationnel et gouvernemental.
- L'éthique a pour objet le développement du jugement pour identifier ou établir les critères nous permettant d'agir en accord avec une ou plusieurs valeurs dans une situation spécifique afin de faire le choix d'un comportement adéquat.
- L'éthique porte sur la prise en compte des valeurs et des normes dans la formulation d'un jugement éclairé et l'élaboration d'une action appropriée.
- La finalité de l'éthique en fait une activité pratique.
- Il ne s'agit pas d'acquérir un savoir, qu'il soit technique, politique ou managérial, mais d'agir dans le respect des valeurs et en connaissance des normes. Il s'agit dès lors d'une compétence, une compétence à délibérer et agir – une compétence réflexive.

4

2. Introduction : le processus d'examen éthique

Le processus d'examen du Comité d'éthique en santé publique a pour fonction :

- d'éclairer les instances de santé publique au regard de la dimension éthique des décisions à prendre quant à un projet ou une question;
- d'examiner des plans de surveillance ou projets d'enquêtes sociosanitaires;
- d'examiner toute question éthique soulevée dans l'application de la Loi sur la santé publique, du Programme national et de plans d'action régionaux ou locaux de santé publique.

5

2. Introduction : le processus d'examen éthique (suite)

Le processus d'examen éthique en santé publique a pour fonction :

- d'aider à identifier les conflits de valeurs présents dans les processus de décision
- d'amener les décideurs à aller au-delà des « silos » de réflexion habituels
- d'identifier les enjeux éthiques, en insistant tout particulièrement sur les risques (valeurs en tension, valeurs à prioriser)

6

2. Introduction : le processus d'examen éthique (suite)

- La perspective d'action : **soutenir** au mieux l'intégration d'une perspective éthique dans la pratique de santé publique, par l'éclairage des projets
- La délibération comme espace de réflexion partagée et de **coélaboration** de sens
- Un processus globalement défini comme cheminement de la **coconstruction** de sens

7

3. Les notions de base dans une démarche éthique

8

3. Les notions de base dans une démarche éthique

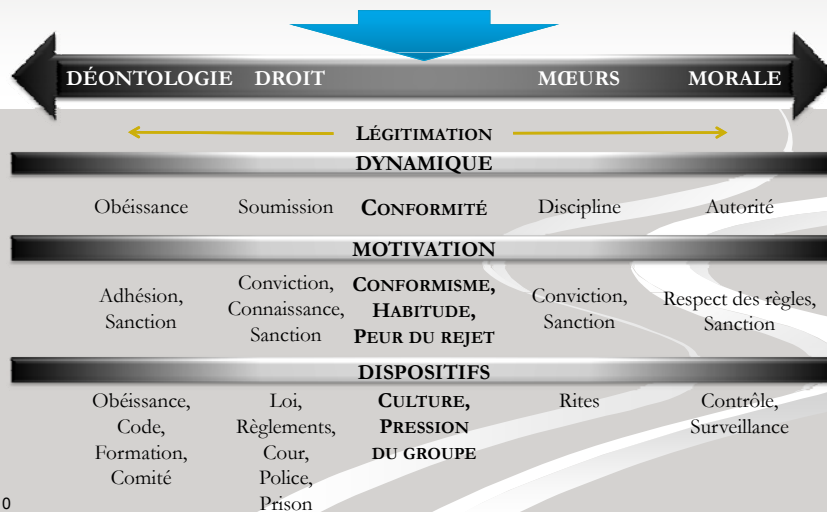
On peut aborder le problème sous les angles suivants:

- **Morale** : respect de l'autorité et de l'intégrité
- **Mœurs** : respect des manières de faire dans le monde de la santé
- **Droit** : respect de la loi
- **Déontologie** : respect des procédures prévues au code de déontologie d'un ordre professionnel

9

3. Les notions de base dans une démarche éthique (suite)

L'éthique est une décision motivée par la volonté d'établir un sens partagé et une légitimité à son action. Elle implique l'utilisation de valeurs et de normes de même que le déploiement d'une délibération ou la réalisation d'une action.



10

3. Les notions de base dans une démarche éthique (suite)

Par rapport aux différentes formes de régulation des comportements, l'éthique réflexive est une décision motivée par la volonté d'établir un sens partagé et une légitimité à son action. Elle implique l'utilisation de valeurs et de normes, de même que le déploiement d'une délibération ou la réalisation d'une action.



11

3. Les notions de base dans une démarche éthique (suite)

- Importance d'aborder l'éthique dans une perspective **non déontologique** ou principiste.
- Importance d'aborder l'éthique dans une **perspective d'analyse situationnelle**, d'identification des valeurs et de prise de décision par opposition à une perspective principiste.

12

3. Les notions de base dans une démarche éthique (suite)

L'éthique dans une **perspective réflexive** implique les concepts suivants :

- Normes
- Valeurs
- Paradigmes
- Vérité/crédibilité
- Conséquences

13

3. Les notions de base dans une démarche éthique (suite)

Perspective principiste/bioéthique	Perspective réflexive
1 situation 4 principes principe d'autonomie principe de bienveillance principe de non-malveillance principe de justice Ou principes de santé publique principe d'équité principe de précaution principe de responsabilité et réduction des conséquences indésirables	1 situation (contexte) Parties prenantes à la situation (personnes, institutions) Valeurs Réflexion sur les enjeux de valeurs Réflexion partant de la situation Identification et ordonnancement des valeurs Dialogue Mesure des conséquences

3. Les notions de base dans une démarche éthique (suite)

- L'éthique implique une réflexion sur les valeurs et les normes évoquées ou mises en tension dans une situation donnée.
- Par opposition aux autres discours utilisés pour discuter les problèmes éthiques, l'éthique fait appel à une réflexion plutôt qu'à une obligation. Pour cette raison, l'éthique est mobilisée dans tous les autres discours!

15

3. Les notions de base dans une démarche éthique (suite)

La réflexion éthique... pourquoi est-ce si difficile?

- Situation (particularité et singularité des situations)...
- Contexte de la situation et des acteurs...
- De l'idéal à la réalité...
- La difficulté vient de l'absence d'une balise claire renvoyant à une norme spécifique...
- D'où l'importance de bien intégrer les différents aspects de la situation à laquelle nous sommes confrontés...

16

Une approche globale

Éthique

Valeurs et normes dictées par la déontologie et les mœurs professionnelles

Valeurs et normes non dites liées aux mœurs du groupe professionnel

Valeurs et normes liées à la morale et aux mœurs personnelles

Valeurs et normes dictées par les règlements et les mœurs institutionnels

Valeurs et normes dictées par les lois et les mœurs de la société

17

4. Présentation d'une grille de délibération

18

4. Présentation d'une grille de délibération

- ... mais d'abord quelques réflexions et questions d'ordre général

19

Questions utiles pour analyser une situation

- Quels sont les faits marquants qui rendent la situation problématique?
- Qui sont les principaux acteurs touchés par l'éventuelle décision?
- Quels sont les gains et pertes de chacun des acteurs à la suite de la décision envisagée?
- Quelles sont les normes, implicites ou explicites, auxquelles je souscris ou je déroge par la décision envisagée?
- Quelles sont les tensions de valeurs qui rendent la décision difficile? Porter une attention particulière aux éventuels impacts sur :
 - l'intégrité
 - le respect envers les citoyens
 - la prudence dans la poursuite de l'intérêt public
 - la recherche de l'équité

20

Questions utiles pour décider

- À quelle valeur est-il le plus raisonnable d'accorder la priorité dans les circonstances?
- Quelles sont les mesures susceptibles d'être prises pour atténuer les impacts négatifs sur les valeurs qui n'ont pas été jugées prioritaires dans les circonstances?

[Réduction des conséquences négatives de la décision quant à certaines valeurs non priorisées]

21

Trois tests utiles pour valider une décision

- **Test de réciprocité** : si vous étiez à la place de ..., jugeriez-vous raisonnables les motifs invoqués pour justifier la décision? Ou à l'inverse, si vous étiez à la place de celui qui..., jugeriez-vous raisonnable de ...?
- **Test d'impartialité** : si vous présentiez les arguments justifiant la décision prise à un tribunal d'appel composé de personnes que vous estimez savoir faire preuve de discernement et qui ne partagent pas toutes vos vues, votre décision serait-elle jugée raisonnable?
- **Test d'exemplarité** : seriez-vous disposé à faire une tournée des médias du Québec pour présenter votre analyse, votre décision et vos arguments justifiant la décision pour qu'ils servent d'exemple pour résoudre de telles situations?

22

4. Présentation d'une grille de délibération (suite)

- Outre ces questions et ces tests, on peut aussi concevoir la réflexion avec une grille toute simple qui permet d'aller au cœur de la discussion...
- Cette grille, sans être définitive, a l'avantage de nous permettre d'aborder le problème sous l'angle éthique... c'est-à-dire de réfléchir le problème dans toutes ses dimensions (déontologique, juridique, disciplinaire et morale)

23

4. Présentation d'une grille de délibération (suite)

Un processus décisionnel en quatre phases

Phase 1

Prendre conscience de la situation

Phase 2

Clarifier les valeurs conflictuelles

Phase 3

Prendre une décision raisonnable

Phase 4

Établir un dialogue avec les parties impliquées

24

4. Présentation d'une grille de délibération (suite)

Phase 1

Prendre conscience
de la
situation

1. Quels sont les **faits marquants** de la situation?
2. Quelles sont les **actions envisagées** et quelles sont les **préoccupations éthiques**?
3. Quelle est la **décision spontanée** et pourquoi?
4. Quelles sont les **conséquences** sur les parties impliquées?
5. Quelles sont les **normes** et les **règles** qui régissent la situation?
 - Les dispositions légales ou réglementaires
 - Les règles professionnelles ou du milieu
 - Les normes morales

25

4. Présentation d'une grille de délibération (suite)

Phase 2

Clarifier les valeurs
conflictuelles

1. Quelles sont les **valeurs agissantes** dans la situation (reliées aux conséquences ou aux normes)?
2. Quel est le **principal conflit de valeurs**?

26

4. Présentation d'une grille de délibération (suite)

Phase 3

Prendre une décision
raisonnable

1. Quelle est la **valeur priorisée** dans la situation?
2. Quel est le **moyen d'action** choisi pour atteindre un **équilibre** entre les valeurs en conflit?

27

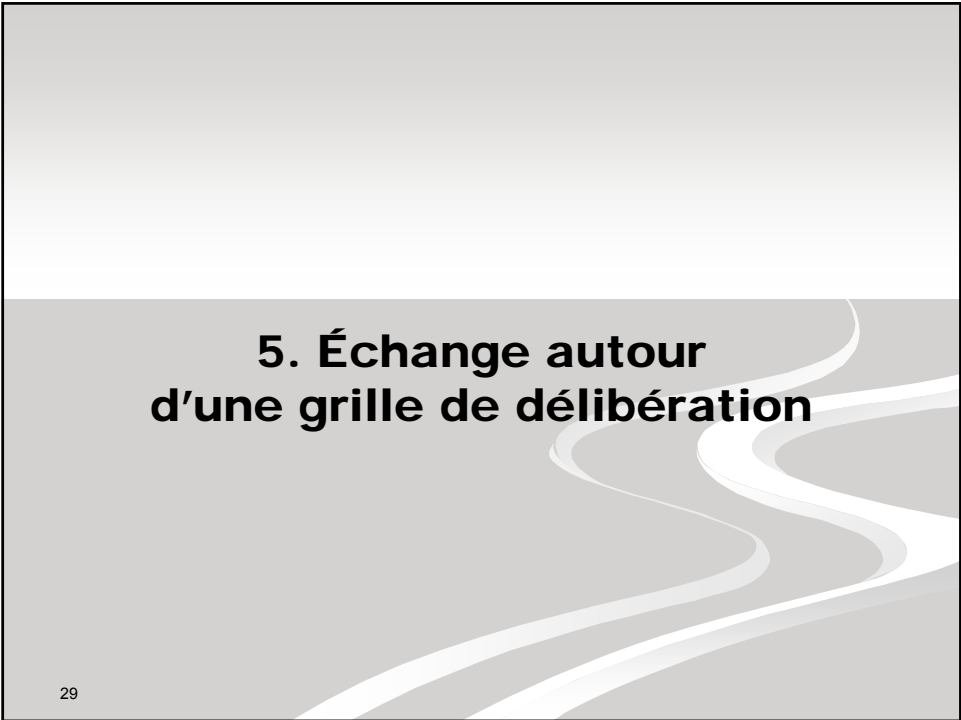
4. Présentation d'une grille de délibération (suite)

Phase 4

Établir un dialogue
avec
les parties impliquées

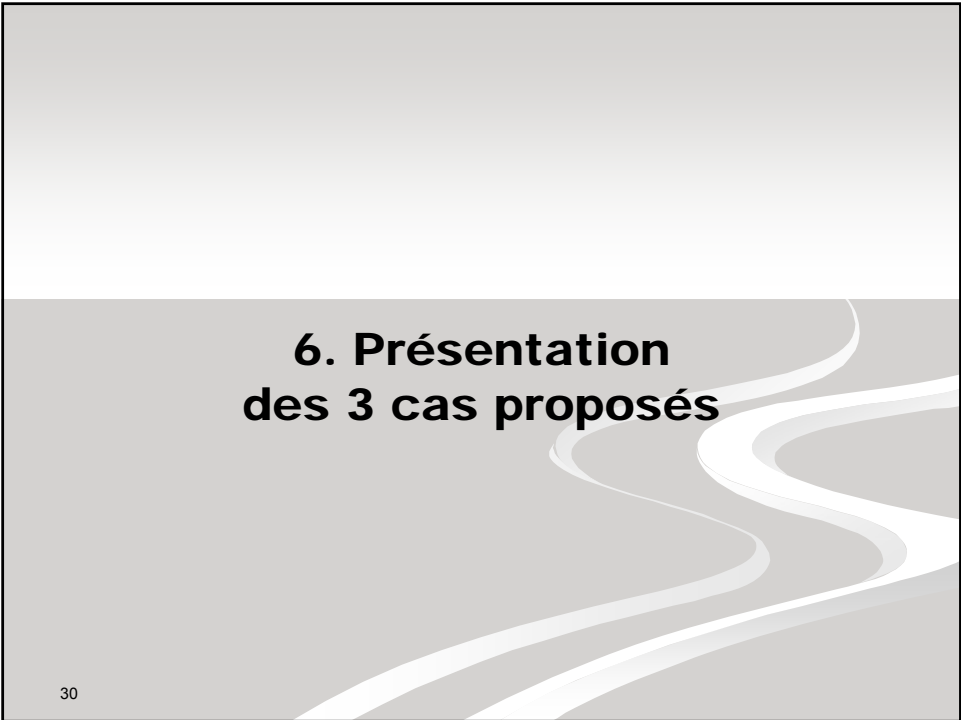
1. Quels sont les **principaux arguments** qui justifient la décision face aux autres?
2. Est-ce que la **décision** peut faire **consensus** ou à tout le moins paraître **acceptable**?

28



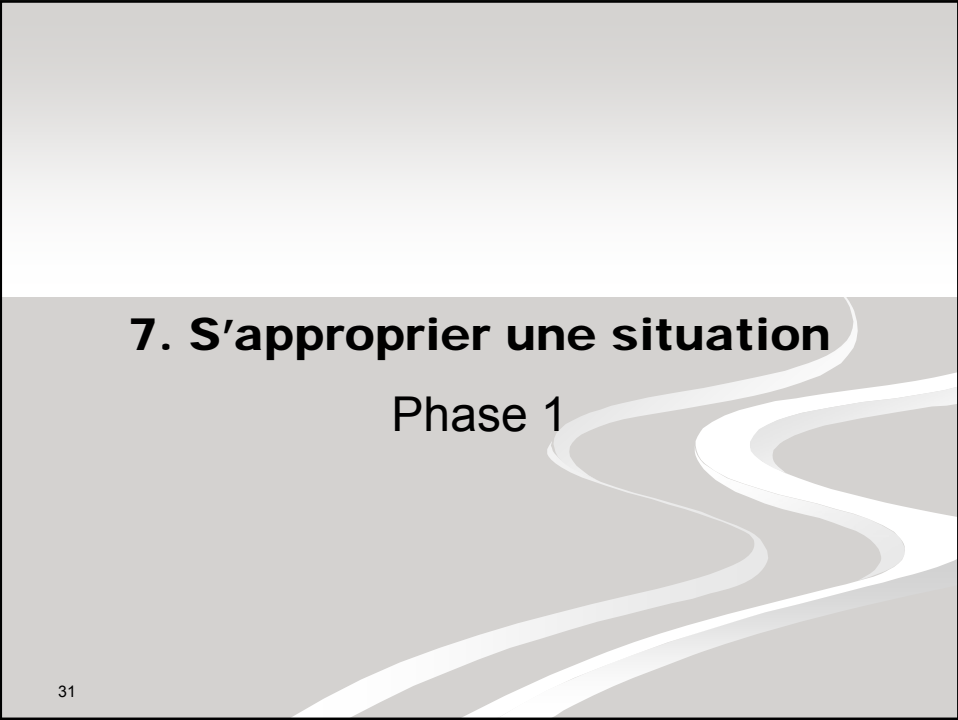
5. Échange autour d'une grille de délibération

29



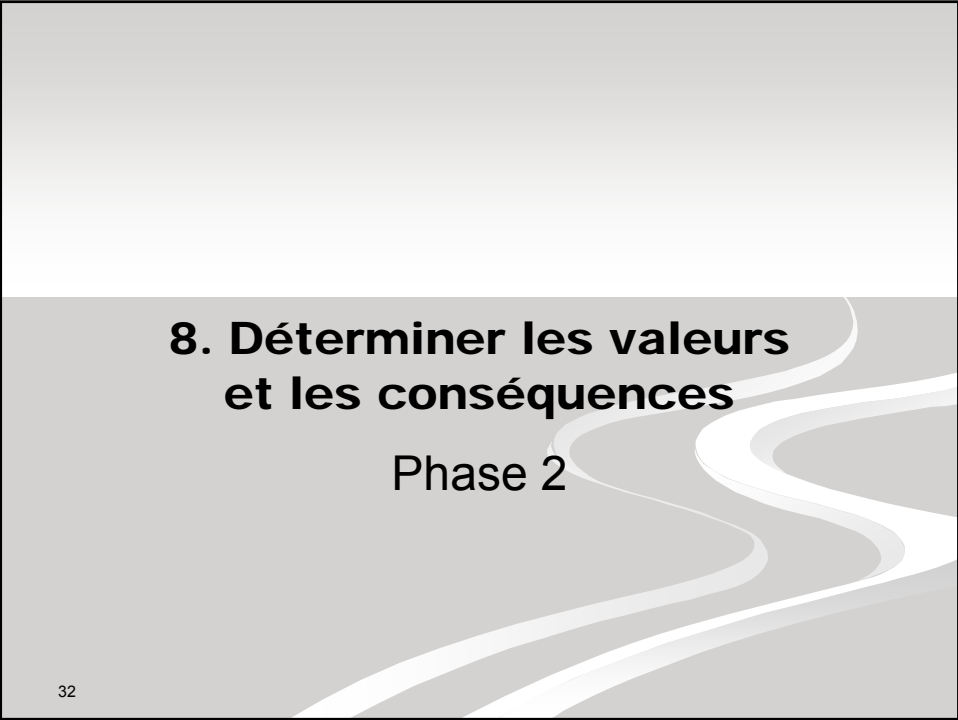
6. Présentation des 3 cas proposés

30



7. S'approprier une situation
Phase 1

31



8. Déterminer les valeurs
et les conséquences
Phase 2

32

9. Ordonner les valeurs et
formuler une recommandation

Phase 3
et
Phase 4

33

10. Plénière :
présentation des 3 cas

34

11. Synthèse

35

Annexe

Le processus d'examen
du Comité d'éthique
de santé publique
(CESP)

36

Phase 1: Mise en situation

- S'appropriier le projet soumis au CESP
- Lecture globale du projet et de son contexte
 - Projets souvent complexes - des interactions mêlées les unes aux autres (foisonnement de normes et de justifications normatives)
- Allers-retours avec les demandeurs pour les clarifications

37

Phase 2 : Formulation des préoccupations éthiques

- Une **préoccupation éthique** = un inconfort, une incertitude
 - Est-ce vraiment la meilleure chose à faire, la plus raisonnable, compte tenu de valeurs en présence?
- Celles qui sont identifiées par le demandeur
 - Souvent, les éléments évoqués par le demandeur sont très encadrés juridiquement ou généralement reconnus comme « sensibles ».
- Identification par le Comité des questions qui seront traitées dans son avis

38

Phase 3 :

Analyse des préoccupations éthiques

- Conséquences pour les personnes et groupes concernés par les questions examinées
- Valeurs présentes dans la situation
 - Leur sens dans le contexte examiné
- Repères normatifs servant d'appui aux choix
 - Au plan professionnel, juridique, administratif, etc.

39

Phase 4 :

Organisation et ordonnancement

- Quelle est l'importance relative des valeurs identifiées dans la situation?
- Qu'est-ce qui devrait guider la décision, en premier lieu?
- Une démarche personnelle et une mise en commun pour un choix partagé, sur la base d'une argumentation construite ensemble

40

Phase 5 : Formulation, recommandations et argumentaire

- **Rôle conseil = recommandations** et non prescriptions
- Un **avis responsable** : le CESP est en mesure de justifier son avis en tenant compte des conséquences prévisibles qui en découleront
- L'**argumentaire** : pour que le lecteur puisse suivre le raisonnement du Comité (visée pédagogique)

41

Phase 6 : Production de l'avis

- Rédaction par un membre de la permanence du Comité
- Discussion en Comité jusqu'à accord
 - Assurer le caractère collectif de l'avis
- Dépôt au demandeur et aux interlocuteurs
 - Les grands axes d'analyse et de recommandations sont généralement annoncés
- Mise en ligne de l'avis
 - Caractère public des avis : transparence et perspective pédagogique

42

Les forces

- Pour les membres : un processus connu et partagé favorise la participation de tous les membres et contribue à réduire l'asymétrie
- Pour les demandeurs et lecteurs :
 - Transparence du processus et du raisonnement qui en résulte
 - Perspective pédagogique

43

Les limites

- À ce jour, le CESP n'a pas beaucoup investi les aspects normatifs, du moins pas de manière aussi systématique que les valeurs
- L'aspect scientifique : en dehors de la compétence du Comité, mais toujours présent
- L'accompagnement : difficile sur le plan opérationnel
- Réfléchir, ça prend du temps!

44

Pour plus d'information et des exemples
d'applications de ce processus,
veuillez consulter le site Web
du Comité d'éthique de santé publique au
cesp.inspq.qc.ca

45